

Beste Maud,

Hierbij mails van mij aan de hoofdredacteur van het mediahuis, Don Ceder en Leijten. Ook heb ik mijn hulp aangeboden aan Pieter Omzigt. Niemand heeft gereageerd.

Ik was nieuwsgierig of politici wel door hebben dat ze zich voor het karretje laten spannen, en ik ben eigenlijk wel heel kort door de bocht (sorry daarvoor).

Het blijkt eigenlijk dat politici ook moeite hebben met de waarheidhet is dus best lastig om in dit land de waarheid te vertellen.

Groet, Henk

Ik geloof dat de recensies gewoon op internet staan.

Van: Henk Pruis

Verzonden: woensdag 26 april 2023 10:06

Aan: d.ceder@tweedekamer.nl <d.ceder@tweedekamer.nl>

Onderwerp: FW: motie 2e kamer archieven NA Bijlmer ramp van de Raad voor de Luchtvaart

Geachte meneer Ceder,

Hierbij stuur ik een bericht aan mevrouw Leijten ook aan u door.

Mocht u meer inzicht willen krijgen in het onderzoek naar de ramp in de Bijlmer, dan bent u echt van harte welkom, maar dat zal wel een paar uur tijd kosten.

Met vriendelijke groet,

Henk Pruis

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: Henk Pruis

Verzonden: maandag 24 april 2023 12:43

Aan: r.leijten@tweedekamer.nl

Onderwerp: motie 2e kamer archieven NA Bijlmer ramp van de Raad voor de Luchtvaart

Geachte mevrouw Leijten,

Ik volg de ontwikkelingen rondom de Bijlmerramp goed, en ik ben deskundig op het dossier omdat ik zelf deel was van de onderzoekscommissie en met mijn 'laarzen tussen de wrakstukken heb gestaan', alle analyses heb gezien, meegeschreven heb aan het ongevalenonderzoeksrapport en moest getuigen voor de Parlementaire Enquete in 1998 en 1999, en het onderzoek in Hangar 8 leidde samen met een collega.

Alle informatie die ik heb is uit 1e hand: in mijn team is het verarmde uranium gevonden (ik heb de gewichten zelf vastgehad) en is de DFDR geborgen (ik heb hem zelf bewaakt en ben er zelfs bovenop

gaan zitten), ik heb alle analyses van de DFDR gezien en ook heb ik de ambtelijke top regelmatig gesproken (tot aan de Minister toe).

Als u ooit met mij zou spreken zou u een totaal ander beeld van de Bijlmerramp krijgen, maar ik weet dat dat heel gevoelig ligt. Vanuit mijn waarneming zijn er juist mensen die er een belang bij hebben om de mysteries van de Bijlmer 'in de lucht te houden' en die veel verkeerde conclusies hebben getrokken en daarin volharden.

Ik probeer het uit te leggen:

Met de Parlementaire Enquete in 1998 en 1999 naar de ramp heeft het Parlement met het zwaarst beschikbare instrument in onze democratie eigenlijk allang inzicht gehad in alle relevante documenten van de RLD/Raad voor de Luchtvaart om vast te stellen of er onoorbare zaken zijn gebeurd. Ik heb zelf alles wat ik zou kunnen bijdragen aan waarheidsvinding bijvoorbeeld op tafel gelegd en nooit geheimen gehad. Zoals iedereen die ik kende.

Het is dus verbazingwekkend dat een motie wordt aangenomen die om openbaarheid vraagt van documenten die eigenlijk helemaal geen geheimen bevatten: verslagen van de openbare zitting van de Raad voor de Luchtvaart en Boeing Flight Manuals zijn vast wel ergens te vinden. Daar gaan vast geen nieuwe dingen uitkomen: maar ik ben ook voor volledige openheid.

Wat wel speelt – naar mijn mening - , is dat een aantal individuen de uitkomsten van de Parlementaire Enquete ontkennen, en dat presenteren alsof de overheid iets te verbergen heeft (ondanks de conclusies en bevindingen van de Parlementaire Enquete). Ze zijn - mijns inziens - niet op zoek naar feiten die bij kunnen bijdragen in de verwerking van de ramp door Bijlmerbewoners, maar nieuwe feiten die hun (waan)-ideeën bevestigen (en zouden kunnen aantonen dat de overheid hun werk nog veel slechter heeft gedaan dan ze al dachten) of dat de Parlementaire Enquete niet genoeg vragen heeft gesteld om de waarheid te achterhalen. Het falen van de PEC zou immers groot nieuws zijn en dan kan de Bijlmergekte opnieuw gaan losbreken (na de in mijn ogen nogal ronkende serie RAMPVLUCHT en de tekortschietende documentaire RAMPVLUCHT die de getroffen met PTSS/achtige problematiek weinig goeds zal doen). Emotie TV is immers een business en een verdienmodel voor een deel van de schrijvende pers waarbij de omroepen ook wel varen zonder verantwoordelijkheid te nemen voor de inhoud. Ik was de enige die de media in de documentaire rampvlucht een beetje van repliek kon dienen, en men vroeg zich duidelijk af (volledig geïndoctrineerd door het verhaal van de auteur van Going Down Going Down).....kan dat waar zijn wat deze man ons verteld?

Even concreet, als het mag:

1. Mannen in witte pakken: een vliegtuig ongevallen onderzoek volgens ICAO Annex 13 concentreert zich op het vinden van de oorzaak en het voorkomen van een volgend ongeval. De publicatie in Trouw van V. Dekker vond plaats 8 maanden na het ongeval toen het concept ongevallen rapport allang geschreven was en de openbare zitting van de Raad voor de Luchtvaart in Den Haag in oktober 1993 werd voorbereid. De publicatie over de mannen witte pakken was een volslagen verrassing voor de ambtelijke top. In het hele dossier uit 1992 en 1993 zal niets te vinden zijn over het zogenaamde mysterie, want er was niets te verbergen. 3500 Bijlmer tapes en 35 Gigabites zijn doorgeworsteld door de PEC in 1998 en door onafhankelijke journalisten in 2017. Er was niets te vinden;
2. Het verarmde uranium: dat was niet schadelijk voor de volksgezondheid en er is in geen enkel geval in de luchtvaartgeschiedenis verarm uranium bij een vliegtuigongeval in een post-crash fire gesmolten: ik heb het complete dossier thuis. Er zal niets nieuws uit het

dossier gaan komen (maar Dekker zal vast verbijsterd zijn dat er op 7 oktober 1992 niets in de notulen staat);

3. De Cockpit Voice Recorder: die is nooit in het bezit gekomen van het onderzoeks team, maar kennelijk weet de auteur van Going Down Vincent Dekker veel meer, want hij onthult op de KRO-NCRV website in oktober 2022 dat hij aanwijzingen heeft omtrent het stelen van de CVR. Dat heeft hij dan netjes 30 jaar voor zich gehouden, want in zijn boeken in 1994 en 2022 rept hij daar niet over. Vreemd dat de overheid en met name de RLD wordt beschuldigd, toch? Zouden de onderzoeksjournalisten ook niet een bijdrage moeten leveren door hun dossiers ter beschikking te stellen?

Wat denk ik aan het gebeuren is: een zeer select groepje individuen (Dekker en Van Gijzel) is op zoek naar informatie die hun beweringen bevestigt. Er staan al teams met experts klaar om te onderzoeken en te bewijzen dat het vliegtuig een derde rondje boven de Bijlmer gemaakt heeft, en om te onderzoeken of de experts van de RLD, FAA, NTSB ELAL en BOEING de DFDR tapes wel goed hebben afgelezen.....Ik vermoed dat die individuen niet het belang van de rust van de Bijlmer bewoners het hoogst op de agenda hebben staan, maar hun eigen persoonlijke belangen. Eigenlijk een soort moderne valse profeten dus, die verwarring gezaaid hebben en zich als waarheidsvinders de geschiedenis willen ingaan.

Ikzelf kan enorm bijdragen aan de waarheidsvinding, en ik heb nog vele contacten en weet dat vele analyses erg zorgvuldig hebben plaatsgevonden. Maar ik weet ook dat velen in het verleden ellenlange discussies hebben gehad met bijvoorbeeld de auteur van Going Down Going Down en hem alle info hebben laten zien. Bijvoorbeeld Benno Baksteen heeft het boek van Dekker meegelezen om het te ontdoen van operationele en vlieg-technische fouten en hem proberen te overtuigen van zijn ongelijk. Dat is niet gelukt en tenslotte verbood hij Dekker om zijn naam in het dankwoord van zijn boek te noemen omdat hij het met de strekking van Dekker's boek volledig oneens was (niemand beveelt dat boek overigens aan op de cover en achterzijde).

Ik ben gepensioneerd, en heb 30 jaar van mijn leven voor de vliegveiligheid gegeven, en heb vele (bijna alle) internationale ongevallenrapporten moeten beoordelen namens de Europese Unie. Ik heb mij wereldwijd ingezet en mijn sporen verdiend. Mijn gedrag is onbesproken. Ik vind het vreselijk dat de Bijlmerbewoners snakken naar waarheid, en ze die maar niet krijgen.

Het is duidelijk dat de overheid in het verleden fouten heeft gemaakt en daarvan moet leren. Maar dat wordt allemaal niet zichtbaar gemaakt omdat we blijven steken in witte pakken en een niet gevonden CVR.

Dat is de hobby van slechts enkelen.

Ik hoop dat de Bijlmergekke niet opnieuw gaat losbreken in de media en dat de Bijlmerbewoners weer opnieuw moeten toezien hoe over hun hoofden sensatiejournalistiek bedreven wordt.

Het was een zeer ongelukkig ongeval met een technische hoofdoorzaak. Het risico op het neerstorten van een modern verkeersvliegtuig ligt op ongeveer 1 op de 7 miljoen vluchten, waarbij ruwweg de helft van de ongevallen plaatsvindt tijdens de start of landing. Met 400000 vliegbewegingen op Schiphol, is het kinderlijk eenvoudig om uit te rekenen dat statistisch gezien een ongeval ergens eens in de 10 of 20 jaar plaats kan vinden. Helaas. We moeten dus wel blijven streven naar verbetering (en dat was mijn werk de afgelopen 30 jaar).

Ik heb vertrouwen in uw eerlijkheid en hoop dat ik iets aan uw inzicht heb mogen bijdragen.

De heer Dekker en Van Gijzel weten waarschijnlijk dat ik een grote dossiers kennis heb, maar ik denk dat ze er belang bij hebben om niet met me te willen spreken (als ze dat wel doen moeten ze de consequenties trekken en zijn hun beweringen namelijk niet meer vol te houden).

Vriendelijke groet,

Henk Phuis

Gepensioneerd inspecteur van de Rijksluchtvaartdienst (1984-2005), Aircraft Accident Investigator (luchtvaart ongevallen onderzoeker), gepensioneerd Senior Expert van de European Union Aviation Safety Agency in Keulen (een Agentschap van de EU) (2005 tot 2021).