

Beste Erik,

Allereerst de beste wensen voor 2024 en veel wijsheid toegewenst.

Ik weet dat het ongebruikelijk is om je nog even te mailen, mijn verontschuldiging, maar toch hierbij nog iets waar ik me vanuit beeldvormend perspectief een beetje zorgen over maak: het gaat om een interview van journalist Dekker. Of het interview al dan niet een journalistiek programma is....dat is de vraag (waarschijnlijk niet: ik ben geen media deskundige);

Vanaf ongeveer 1 uur en 8 minuten vertelt hij over zijn inzet, en doet daarbij de volgende uitspraken:

Hij gaat ervan uit dat de mensen die de informatievoorziening in 1992 en 1993 over de vliegramp Bijlmer deden bewust hebben gelogen. Als consequentie houdt dat waarschijnlijk ook in dat hij ook van mening is dat er in de enquête van 1999 ook bewust gelogen is: met andere woorden 'meineed'. Dit is een ernstige beschuldiging aan de professionele integriteit van alle bij de overheid betrokken experts, waarvoor geen bewijs wordt aangeleverd...het is Dekker's mening;

Hij stelt de parlementaire enquête eigenlijk een 'wassen neus was' maar onderbouwt zijn beschuldiging niet: het is zijn mening;

Hij stelt dat de parlementaire enquête niet naar de technische oorzaken van de vliegramp heeft gekeken of heeft mogen kijken: dat is nogal gekleurd, want er is weldegelijk in de technische voorverhoren, die niet openbaar zijn, naar technische aspecten heeft gekeken. De commissie was er na bestudering van de stukken van overtuigd dat het technische onderzoek naar de vliegramp niet helemaal overgedaan hoefde te worden: er hadden werkelijk honderden mensen aan het ongevalonderzoek gewerkt in binnen en buitenland: er waren weliswaar vragen die moesten worden maar in grote lijnen was men het met de conclusies van het rapport eens. Bovendien had de enquêtecommissie niet de expertise om alles nog eens over te doen. Ik heb uitgebreid met de vooronderzoeker van de enquête commissie over technische zaken gepraat;

Hij stelt dat de mensen die nu nog bij I en W werken en die destijds in het ICAO Annex 13 onderzoek hebben gewerkt, de openbaarmaking van de NA Bijlmerarchieven tegen werken en daar belang bij hebben: dit is een beschuldiging of verdachtmaking aan het adres van de professionele integriteit van de ambtenaren van I en W en denkt dat dit zomaar kan. Hij kan zijn woorden niet hard maken en levert geen bewijs.....en tegelijkertijd is eigenlijk de consequentie dat hij niet in een deskundig oordeel van het ACOI gelooft (dat is nogal wat) ..zo ging dat in 1992 en 1993 ook..... en het helpt erg weinig. Hij gaat dus uit van persoonlijke ambtenaren belangen die prevaleren boven de belangen van mensen in de Bijlmer die nog verwerkingsproblemen hebben.....en dat het ACOI niet bij machte zou zijn om dat te voorzien;

Er zouden nog archieven zijn m.b.t. de veiligheidsdiensten in het ICAO Annex 13 luchtvaart dossier: dat is nogal kras...ik denk dat de binnenlandse veiligheidsdienst, ook al zouden er dossiers zijn, dat niet onderbrengt in een ICAO Annex 13 luchtvaartdossier;

andere zakenlaat ik maar even zitten en die zijn ter eigen beoordeling van het ACOI.

Eigenlijk is het moddergooien en verdacht maken alweer begonnen zonder het eindrapport van het ACOI af te wachten, en dat betreurt ik ten zeerste. Kwaliteitsjournalistiek zou zich veel beter informerend en minder 'van tevoren' verdachtmakend kunnen en moeten opstellen. Het risico op een publieke veroordeling door een journalist met sterrenstatus ligt ook nu net zoals in 1992 bij de vliegramp op de loer. Er is ook een risico dat Dekker nooit meer terug kan komen op zijn woorden...want dan zou hij gefaald hebben.....hij zal dus iets moeten vinden...en daar heeft hij de opgeslagen stukken voor nodig. Dat hij iets

verbijsterends gaat vinden staat eigenlijk nu al vast (zoals de P-notulen waar niets instond) .....een doofpot bij wie dan ook of ambtenaren of instituties die hem tegenwerken...

Reactie is niet nodig: veel wijsheid toegewenst.

Met vriendelijke groet, Henk Pruis

[vincent dekker bij mooie mensen youtube - Google Zoeken](#)