

Geachte heer, mevrouw,

Colmschate, 30 juli 2024

Op 5 september 2022 werd ik geïnterviewd door regisseur Els van Driel voor uw documentaire Rampvlucht. Ten tijde van het ongeval was ik een van de ongevallenonderzoekers. Ten onrechte wordt vaak gedacht en uitgedragen dat dit onderzoek een door de RLD of 'de overheid' uitgevoerd onderzoek was. Het onderzoek werd echter uitgevoerd door de *onafhankelijke* Raad voor de Luchtvaart.

Na het zien van de dramaserie en documentaire Rampvlucht en het lezen van diverse krantenartikelen in de weken en maanden na de uitzendingen, hield ik een onbevredigend gevoel over. Ik deelde mijn bedenkingen al kort na de uitzendingen per e-mail met de regisseur.

Toen ik vervolgens in artikelen in Trouw, het Noord-Hollands Dagblad, de Gooi- en Eemlander en het Leids Dagblad las en op Youtube interviews zag waarin de heer Vincent Dekker - zonder enige verifieerbare onderbouwing - zowel de onderzoekers (lees: 'de overheid' of 'de RLD') als enkele getuigen tijdens de parlementaire enquête, van 'belazeren, liegen, bedriegen, keiharde fraude en het voorliegen van burgers' beschuldigde, en in een enkel geval zelfs van meened, was dat voor mij de spreekwoordelijke druppel en besloot ik iets aan de eenzijdige en onjuiste beeldvorming te doen.

De afgelopen jaren heb ik met hulp van andere experts gepoogd de feiten betreffende de vliegramp en het daaropvolgende ongevallenonderzoek opnieuw op een rij te zetten. Op dit moment werkt een vooraanstaand magazine aan een op feiten gebaseerd artikel dat de complottheorieën die onder andere in zowel de dramaserie als de documentaire aan de orde komen zorgvuldig zal ontkrachten. Daarnaast ben ik zelf bezig met het bouwen van een voor iedereen toegankelijke website. De bedoeling is op feiten gebaseerde informatie voor iedereen toegankelijk te maken, primair bedoeld voor Bijlmerbewoners. Mijn hoop is erop gevestigd iets van het jarenlange opgebouwde wantrouwen jegens 'de overheid' weg te nemen en tegenwicht te bieden aan de eenzijdige berichtgeving.

De homepage van mijn website vermeldt het volgende:

*Met deze website maak ik oorspronkelijke bronnen beschikbaar die een ander beeld schetsen van het ongeval met de EL AL-Boeing 747 in 1992 in de Bijlmermeer dan verschillende boeken, artikelen, dramaserie en documentaires die de laatste jaren zijn verschenen.*

Uw project Rampvlucht wordt uitgebreid besproken, helaas niet altijd even positief. Om die reden lijkt het mij niet meer dan gepast u de gelegenheid tot wederhoor te bieden middels een aantal vragen:

**Vraag 1:**

Na de dramaserie en de documentaire in oktober 2022 is er bij de kijkers in het algemeen en bij de Bijlmerbewoners in het bijzonder ongerustheid en ophef ontstaan. Zoals bekend mag worden verondersteld, heeft een aantal betrokkenen in de Bijlmermeer nog steeds last van serieuze verwerkingsproblemen van de ramp. Zij kunnen na 30 jaar niet meer beoordelen wat feit is, en wat fictie.

*Heeft de KRO-NCRV na 5 oktober 2022 activiteiten ontplooid om de Bijlmerbewoners duidelijkheid te verschaffen wat waarheid en wat fictie is, en er zodoende zorg voor te dragen dat de getroffen Bijlmerbewoners hun problemen beter kunnen verwerken?*

**Vraag 2:**

Het neveneffect van het laten voortbestaan of een hernieuwde introductie van oude reeds tijdens de parlementaire enquête weerlegde complottheorieën en onduidelijkheden, kan ook voor niet-direct bij het ongeval betrokkenen ongerustheid veroorzaken, die van invloed is op hun vertrouwen in de maatschappij of in de overheid (denk bijvoorbeeld aan slachtoffers van het toeslagenschandaal).

*Heeft de KRO-NCRV activiteiten ontwikkeld om het publiek in zijn algemeenheid duidelijkheid te verschaffen wat waar of niet waar is om zodoende bij te dragen aan het herstel van vertrouwen in de overheid?*

**Vraag 3:**

*Hoe kijkt de KRO-NCRV aan tegen haar eigen verantwoordelijkheid om duidelijkheid te verschaffen? Vindt de KRO-NCRV dat zij voldoende gedaan heeft? Vindt de KRO-NCRV wellicht dat het scheppen van duidelijkheid niet aan henzelf maar aan de politiek, de media of de overheid overgelaten moet worden?*

**Vraag 4:**

Een neveneffect van project Rampvlucht is geweest dat zich opnieuw (oog)getuigen en deskundigen hebben gemeld bij journalisten die bij de totstandkoming van project Rampvlucht betrokken waren. Deze journalisten kunnen vervolgens met nieuwe informatie aan de slag en hun onderzoek naar vermeende misstanden voortzetten. De 'overheid' - in de documentaire slechts vertegenwoordigd door mijzelf - heeft of krijgt geen toegang tot deze informatie, en krijgt dus ook geen kans om misinterpretaties, aantijgingen of valse insinuaties te weerleggen. Met andere woorden: de vragen en het speurwerk woekeren voort, al dan niet op basis van anonieme informatie, vaak ook op onderwerpen die al tijdens de parlementaire enquête door deskundigen weerlegd zijn.

Voorbeeld: de gezaaide twijfels omtrent de route van het vliegtuig boven Amsterdam. De correcte route is gedurende ruim 30 jaar meermaals vakkundig vastgesteld door de Raad voor de Luchtvaart, de parlementaire enquêtecommissie, onderzoeken van ir. H. Smaili en prof. B. Mulder van de TU Delft en recent nog in april jl. besproken in de podcast van het Duitse programma Flugforensik episode nummer 22. Er bleek nog wel twijfel gezaaid te worden op basis van anekdotisch bewijs (door de heer V. Dekker).

*Hoe kijkt de KRO-NCRV tegen deze situatie aan? Vindt de KRO-NCRV dat er sprake is van een 'level-playing' field, waarin iedereen gelijke kansen krijgt om beweringen zonder een degelijk bewijs te weerleggen? Hoe zou 'de overheid' zich nog betrokken kunnen tonen als men niet bij het zoeken van antwoorden op vragen betrokken wordt of de informatie niet verkrijgt?*

**Vraag 5:**

*Is de KRO-NCRV zich ervan bewust dat zij een podium hebben gecreëerd voor het nieuw leven inblazen van reeds ontcrachte complottheorieën (\*)?*

(\*): de complottheorieën waar ik op doel:

- de betrokkenheid van de Mossad,
- de landing op baan 27,
- een direct verband tussen lading en gezondheidseffecten,
- verspreiding van verarmd uraniumdeeltjes zoals geuit door politicus de heer Rob van Gijzel,
- en doofpotconstructies zoals aangegeven door de heer Vincent Dekker.

**Vraag 6:**

Na beëindiging van het project Rampvlucht hebben betrokken onderzoeksjournalisten - mijns inziens – gebruikgemaakt van de door de dramaserie opgewekte emoties en onderbuikgevoelens en is een proces gestart om via politieke weg gegevens uit het ICAO Annex 13-dossier vrij te krijgen. Dit dossier is echter waarschijnlijk het meest onderzochte dossier in de geschiedenis van de Nederlandse luchtvaart, waar zelfs een parlementaire enquête over gehouden is. Het parlement heeft destijds alle bewijsstukken mogen inzien. Het is onrealistisch om te verwachten dat hieruit überhaupt iets nieuws tevoorschijn zou kunnen komen.

*Hoe kijkt de KRO-NCRV hier tegenaan? Verschafte het project Rampvlucht - bedoeld of onbedoeld - opnieuw een podium aan enkele complotdenkers die dachten dat 'er nog wat te halen viel'?*

**Vraag 7:**

*Wat vindt de KRO-NCRV ervan dat er de afgelopen 2 jaren geen enkele duidelijkheid door de media in het algemeen middels een correcte weergave van de feiten is gecreëerd? Alhoewel de deelnemende onderzoeksjournalisten aangeven veel nieuwe informatie te hebben ontvangen, is er tot nu toe niets naar buiten gekomen, en wordt er geen enkele verantwoording over een mogelijke voortgang afgelegd. Veroorzaakt dat geen extra verwarring en nog meer verwerkingsproblemen door een langdurig en uitzichtloos wachten op antwoorden?*

**Vraag 8:**

*Kan de KRO-NCRV inzage geven in de kosten en opbrengsten van het met € 951 336 gesubsidieerde project Rampvlucht (bron: Nederlands Filmfonds)?*

**Vraag 9:**

*Is de KRO-NCRV zich bewust van de ontstane verwarring en zo ja: bent u bereid om op basis van de feiten, dat wil zeggen met weglating van aantijgingen, insinuaties en speculaties en (weerlegde) complottheorieën, een evenwichtiger beeld van de vliegramp uit te dragen en op die manier de Bijlmerbewoners een betere kans op verwerking van hun ondervonden problemen te bieden?*

Om redenen van volledige transparantie zal ik deze brief opnemen op mijn website, evenals uw reactie. Die reactie zie ik graag voor 25 augustus as. tegemoet.

Bij voorbaat dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,

Henk Pruis

Lid van het onderzoeksteam van de vooronderzoeker van de Raad voor de Luchtvaart in 1992-1993 en getuige in de Parlementaire Enquête Vliegramp Bijlmermeer 1999