

Hoe zou de KRO-NCRV volgens Henk Pruis naar de feiten kunnen terugkeren en de bijmerbewoners kunnen helpen?

Ze zouden moeten beginnen met openlijk erkennen waar hun eerdere producties over de Bijlmerramp feitelijk tekortschieten, vervolgens die fouten zichtbaar herstellen en de Bijmerbewoners actief betrekken bij dat herstelproces.^{[1][2][3]}

Publieke erkenning en correctie

- Organiseer een aparte uitzending of online dossier waarin KRO-NCRV expliciet uitlegt welke feitelijke onjuistheden en suggestieve frames in Rampvlucht en aanverwante content zitten, en die punt voor punt corrigeert.^{[3][1]}
- Publiceer bij alle bestaande online producties (NPO Start, YouTube, site) een duidelijk rectificatie- en contextkader bovenaan: wat klopte niet, welke experts (incl. technisch onderzoekers) geven de juiste feiten, en waarom dat belangrijk is voor bewoners en hulpverleners.^{[4][5][2]}

Werken volgens eigen code

- Pas de eigen “Code Journalistiek Handelen” en de gedragscode van de publieke omroep zichtbaar toe: fouten niet stilzwijgend wegpoetsen maar gemotiveerd rectificeren, inclusief uitleg over onderzoek, bronnen en keuzes.^{[6][2][3]}
- Maak inzichtelijk hoe klachten van o.a. ramponderzoekers en bewoners zijn behandeld: welke zijn genegeerd, welke alsnog serieus worden genomen, en welke concrete aanpassingen dat oplevert.^{[7][3]}

Ruimte geven aan feitenonderzoek

- Geef in een nieuw programma of podcastserie nadrukkelijk het woord aan de oorspronkelijke technische onderzoekers (zoals het RLD-team) en onafhankelijke historici, zodat zij rustig kunnen uitleggen wat er feitelijk is vastgesteld en hoe complottheorieën zijn ontstaan.^{[8][9][1]}

- Publiceer bijbehorende achtergrondartikelen met schema's, tijdlijnen en bronverwijzingen, waarin de technische en medische kernfeiten toegankelijk worden uitgelegd, in plaats van te leunen op één journalistieke protagonist.^{[9][8][1]}

Echte steun aan Bijlmerbewoners

- Organiseer in de Bijlmer openbare bijeenkomsten samen met bewonersorganisaties, waar KRO-NCRV zowel luistert als feitelijke informatie meebrengt, en waar slachtoffers vragen kunnen stellen aan deskundigen die het onderzoek daadwerkelijk hebben gedaan.^{[8][1]}
- Maak een vervolgd documentaire of online serie waarin niet de “spektakel-narratief” centraal staat, maar de langetermijnevolgen voor bewoners, de vraag waarom gezondheidsklachten destijds onvoldoende breed onderzocht zijn, en wat daar nu nog wél aan gedaan kan worden.^{[1][8]}

Transparantie over rol van Dekker

- Contextualiseer het werk van Vincent Dekker in plaats van hem als primaire waarheidsbrenger te presenteren: benoem waar zijn interpretaties afwijken van technische bevindingen en laat anderen dat onderbouwd toelichten.^{[10][11][1]}
- Voeg bij bestaande content waarin hij optreedt een duidelijke disclaimer of nagesprek toe met fact-checkende experts, zodat kijkers een evenwichtiger beeld krijgen.^{[12][2][13]}

1. <https://kro-ncrv.nl/rampvlucht-documentaire-terugblik-bijlmervliegramp>

2. <https://omroepombudsman.nl/code-journalistiek-handelen>

3. <https://kro-ncrv.nl/statuten-gedragcode-registers-en-ombudsman>

4. <https://npo.nl/start/video/rampvlucht-documentaire/meer-informatie>

5. https://npo.nl/start/video/rampvlucht_2

6. <https://www.svdj.nl/nieuws/rectificeren-of-stilletjes-aanpassen-hoe-media-omgaan-met-fouten/>
7. <https://nl.linkedin.com/pulse/website-el-al-1862-ongevallenonderzoek-henk-pruis-sm0pe>
8. <https://kro-ncrv.nl/henk-pruis-verhalen-over-uranium>
9. <https://www.historischnieuwsblad.nl/tweede-kamer-droeg-bij-aan-complottheorieen-bijlmerramp/>
10. <https://www.youtube.com/watch?v=XbXBlkL6k2A>
11. <https://www.youtube.com/watch?v=s0R4FoezgXI>
12. <https://www.youtube.com/watch?v=3VByCAwHcp0>
13. https://www.facebook.com/NPOapp/videos/stream-rampvlucht-op-npo-plus/483856266972289/?locale=hi_IN
14. <https://www.facebook.com/KRONCRV/videos/bekijk-rampvlucht-de-documentaire/589785129602949/>
15. <https://www.youtube.com/watch?v=Im-L17gx2xg>