

De media reageerden al snel na de vliegramp heftig en negatief ten aanzien van de Rijksluchtvaartdienst (zie PIN 19921210). Van geruchten werden stellingen over de toedracht van het ongeval ingenomen die niet met de feiten in overeenstemming waren. Iedereen die bij het onderzoek een rol vervulde, van KLM-medewerkers in hangar 8, de Rijkspolitie Dienst Luchtvaart, de Koninklijke Luchtmacht, het Gerechtelijk Laboratorium en vele anderen, schrokken van de felle toon in de media. Vanzelfsprekend voelde iedereen aan dat men voorzichtig moest zijn met uitlatingen richting de pers, omdat een eenmaal gedane onzorgvuldige uitspraak sterk uit zijn verband kon worden gerukt en tot heftige emotionele discussies kon leiden. Vervolgens verloor de pers, met name dagblad Trouw, de nuance en stelde onder meer in een zoektocht naar meer informatie dat mensen een spreekverbod zouden hebben gekregen. Dat is een semantische verschuiving die weinig met de realiteit van doen heeft.

De vroege berichtgeving over de Bijlmerramp laat zien hoe gemakkelijk de verhouding tussen media en onderzoeksinstanties kan ontsporen wanneer wantrouwen, tijdsdruk en schok samenkomen. In het spanningsveld tussen Rijksluchtvaartdienst (RLD), andere betrokken organisaties en de pers ontstond een dynamiek waarin voorzichtigheid van onderzoekers al snel werd vertaald als “spreekverbod”, en kritische journalistiek in sommige gevallen doorschoot naar suggestieve framing. Dat spanningsveld verdient een zorgvuldige, genuanceerde beschrijving als deel van het narratieve forensische onderzoek op deze website.

## **1. De context: een ramp, een schok en een vacuüm**

De Bijlmerramp was vanzelfsprekend niet alleen een technisch, maar vooral ook een sociaal en uiteindelijk politiek trauma. In de uren en dagen na het neerstorten van een vrachtjumbo in een woonwijk was er een enorme informatiehonger: bewoners, nabestaanden en publiek wilden onmiddellijk weten wat er gebeurd was, wat er aan boord zat en of er gevaar voor gezondheid was. In zo'n situatie ontstaat onvermijdelijk een vacuüm:

- Technische feiten zijn nog onvolledig.
- Onderzoeken moeten eerst zorgvuldig data verzamelen en valideren.
- Politieke en communicatieve lijnen zijn vaak nog niet helder ingericht.

In dat vacuüm gingen media – onder grote tijdsdruk – op zoek naar verhalen, bronnen en verklaringen. Journalisten spraken met bewoners, hulpverleners, individuele medewerkers van betrokken organisaties en andere “insiders” die zelf ook geschokt waren. De toon werd al snel, dat wil zeggen binnen enkele weken, fel en wantrouwend, met name richting de RLD en andere overheidsinstanties, (zie "De blamerende balans van het RLD-onderzoek" (figuur 260), "Onderzoek zonder pottenkijkers" (PIN 19921110), "Verwarrende informatie over een extra rondje" (figuur 104A), "Verkeersleiders die de motoren van het vliegtuig hadden zien vallen" (figuur 260), etc).

## **2. Heftige en negatieve toon richting RLD**

In de vroege berichtgeving werden stevige oordelen uitgesproken over de rol van de RLD en de overheid in het algemeen. Daarbij gebeurde een aantal dingen tegelijk:

- Geruchten werden snel omgezet in stellige beweringen:  
Bijvoorbeeld rondom de route, de van het vliegtuig vallende motoren, lading, giftige stoffen en vermeende olie lekkages van de motoren of aanrijdingen op een vliegveld van Keulen. Waar intern nog onzekerheid bestond of informatie onvolledig was, werden in media al vergaande suggesties gedaan over doofpotten en opzettelijke verzwijging.
- De nuance tussen “we kunnen het nog niet met zekerheid bevestigen” en “zij verbergen iets” verdween:  
De terughoudendheid van onderzoekers – noodzakelijk om geen onjuiste of premature conclusies te delen – werd door enkele journalisten en publiek al snel gelezen als onwil of manipulatie.
- Het verschil tussen individuele ervaringen en geverifieerde feiten vervaagde:  
Ooggetuigen, anonieme bronnen en losse opmerkingen kregen soms hetzelfde gewicht als officiële onderzoeksbevindingen.

Voor iedereen die aan het onderzoek meedeed – RLD, KLM, luchtvaartsector, politie, hulpdiensten – is die toon als een schok zijn gekomen. Men was nog volop bezig met berging, identificatie, technische analyse en zorg voor slachtoffers, terwijl in de publieke arena al zware oordelen werden uitgesproken over motieven en integriteit. ("Onderzoek zonder pottenkijkers", "Blamerende balans van het RLD - onderzoek"). Maar iedere ambtenaar of onderzoeker weet dat de media sterk kunnen "overreageren".

### **3. Interne reactie: oproep tot voorzichtigheid**

Tegen deze achtergrond is het begrijpelijk dat leidinggevenden en coördinatoren tegen betrokken medewerkers lieten weten: wees uiterst voorzichtig met uitlatingen richting de pers (want: het was duidelijk dat er misinformatie werd gegenereerd). Daar zaten minstens drie motieven achter:

#### **1. Voorkomen van misinformatie**

Losse opmerkingen, halve feiten of persoonlijke indrukken kunnen in de media al snel tot “feit” worden. Wie in het heetst van de strijd een vermoeden uit, ziet dat de volgende dag terug als krantenkop. De oproep om niet met “losse ongeverifieerde informatie of speculatie” naar buiten te treden is dan primair een poging om de informatiekwaliteit te beschermen.

#### **2. Bescherming van slachtoffers en nabestaanden**

Premature speculaties over oorzaak, schuld en lading kunnen direct inwerken op de emoties van bewoners en nabestaanden. Voorzichtigheid was ook een vorm van zorg: eerst weten wat er feitelijk gebeurd is, dan pas communiceren. Alhoewel, de route werd op 5 oktober 1992 bekend gemaakt en een DFDR uitdraai op 12 oktober 1992.

### 3. **Bescherming van het juridisch en technisch proces**

In complexe ongevallenonderzoeken gelden strikte regels (bijvoorbeeld in ICAO-kaders) over hoe en wanneer informatie gedeeld wordt. (1 maand voorlopig rapport, 1 jaar eindrapport). Ongecoördineerde mediaoptredens kunnen het onderzoek schaden of later in juridische context tegen betrokkenen gebruikt worden.

In de eigen beleving van de onderzoekers was dit dus geen “muur van stilte” uit kwade wil, maar een rationele reactie op chaos, mediadruk en het besef dat elk ondoordacht woord enorme gevolgen kon hebben.

### 4. **De semantische verschuiving: van “voorzichtig zijn” naar “spreekverbod”**

Hier zit de kern van mijn observatie: die interne oproep tot voorzichtigheid – “pas op wat je zegt, hou je aan de afgesproken lijnen, ga niet vrijuit speculeren” – werd door sommige journalisten verwoord en geframed als “spreekverbod”.

Die verschuiving is op meerdere niveaus problematisch:

- **Semantisch verschil**

“Voorzichtig zijn” suggereert een professionele houding: je mag spreken, maar zorgvuldig en binnen je rol. “Spreekverbod” impliceert een formeel, top-down opgelegd zwijgen: je mag niets zeggen, zelfs niet de waarheid. Dat zijn twee totaal verschillende begrippen. Maar ook: "spreek niet als je geen rol hebt, ook al werk je voor de RLD.

- **Intentie vs. interpretatie**

Vanuit de kant van RLD, KLM, politie en andere partijen was de intentie: misinformatie voorkomen, slachtoffers beschermen, het onderzoek niet verstoren. Vanuit de media – en zeker vanuit een deel van de onderzoeksjournalistiek – werd hetzelfde gedrag geïnterpreteerd als: de overheid dempt kritische stemmen en verbergt de waarheid.

- **Narratief effect**

Zodra het woord “spreekverbod” eenmaal in omloop is, wordt elke vorm van communicatiestrategie (bijvoorbeeld: “alleen de woordvoerder spreekt”, of “we wachten tot het rapport klaar is”) gelezen als bevestiging van een doofpot. Het verhaal krijgt een eigen leven en is moeilijk terug te draaien.

In die zin is het inderdaad een “enorme semantische verschuiving”: dezelfde gedragslijn (voorzichtig communiceren) wordt in het ene frame gezien als professioneel en noodzakelijk, en in het andere als ethisch laakbaar en autoritair.

### 5. **De rol van Vincent Dekker en de verharding van het narratief**

In de loop der jaren heeft vooral één journalist – Vincent Dekker – een grote rol gespeeld in het verankeren van het beeld dat er structurele geheimhouding en onderdrukking van informatie was. In zijn boeken en artikelen:

- Legt hij zware nadruk op het idee dat RLD, overheid en andere instanties “de kluit belazeren” en informatie bewust achterhouden.
- Worden hiaten en onduidelijkheden (achteraf deels verklaarbaar uit chaos, tijdsdruk of organisatorische beperkingen) vaak geïnterpreteerd als tekenen van een bewuste doofpot.
- Wordt terughoudendheid van onderzoekers herhaaldelijk beschreven als bewijs voor een spreekverbod of een cultuur van zwijgen.

Daarmee verschuift het narratief nog verder: niet alleen is er een “spreekverbod”, maar dat spreekverbod zelf wordt metaforisch bewijs voor schuld en bedrog. De nuance verdwijnt: dat onderzoekers destijds ook bang waren voor misinformatie, reputatieschade en maatschappelijke escalatie, past niet goed in een verhaal waar zij vooral als tegenpartij worden gezien.

## 6. **Waarom deze verschuiving moreel en praktisch problematisch is**

Deze semantische en narratieve verschuiving heeft meerdere schadelijke effecten:

### 1. **Verharding van wantrouwen**

Bewoners en nabestaanden die al het gevoel hadden dat ze niet serieus werden genomen, kregen een krachtig verhaal aangereikt: “zelfs de onderzoekers hebben een spreekverbod, dus er is iets te verbergen”. Dat voedt begrijpelijke woede, maar maakt het ook moeilijker om later genuanceerd over onzekerheden en fouten te spreken.

### 2. **Polarisatie tussen media en onderzoek**

Onderzoekers en organisaties die zich aangevallen voelen, gaan nog defensiever communiceren. Journalisten die zich tegengewerkt voelen, gaan nog harder zoeken naar aanwijzingen van misleiding. Zo ontstaat een vicieuze cirkel: elke oproep tot zorgvuldigheid wordt gelezen als censuur, elke kritische vraag als vijandigheid.

### 3. **Verlies aan leerruimte**

In een ideale wereld kun je achteraf samen terugkijken: waar ging het onderzoek goed, waar niet, hoe kan communicatie beter? Maar als de basisverhalen al sterk gepolariseerd zijn – “doofpot” versus “losse flodders” – is er weinig ruimte voor gezamenlijke reflectie.

### 4. **Is er een punt als dit benoemd wordt?**

Vanuit een zorgvuldige, ethische benadering van zowel journalistiek als onderzoek valt er veel te zeggen over deze zorg:

- Het is legitiem en noodzakelijk dat media kritische vragen stellen en informatie afdwingen, juist bij een ramp.
- Het is óók legitiem dat onderzoekers in de acute fase om terughoudendheid vragen bij hun collega's, om geen ongerichte, ongetoetste uitspraken te laten rondzingen.

Waar het misgaat, is op het moment dat:

- Oproepen tot professionele voorzichtigheid zonder verdere context worden geframed als “spreekverbod”,
- En dat frame vervolgens gebruikt wordt om een breed narratief van opzet, bedrog en doofpot te onderbouwen, zonder dat steeds zorgvuldig wordt teruggekoppeld naar welke feiten wel en niet vaststaan.

De manier waarop termen als “spreekverbod” zijn ingezet, heeft niet alleen het beeld van de RLD en andere onderzoekers beschadigd, maar ook het publieke begrip van hoe serieuze ongevalenonderzoeken en crisiscommunicatie werken.

## **8. Naar een volwassen omgang met rampen en media**

Een genuanceerd oordeel over deze geschiedenis vraagt dat we beide waarheden tegelijk vasthouden:

- De waarheid van bewoners en hulpverleners die zich echt niet gehoord en niet beschermd voelden;
- En de waarheid van onderzoekers en betrokken organisaties die – soms onhandig, soms te gesloten of te voorzichtig – probeerden te voorkomen dat een al zeer traumatische ramp nog verder zou escaleren door onjuiste, ongecontroleerde informatie.

Een volwassen mediadiscussie over rampen betekent:

- Dat journalisten transparant zijn over waar ze speculeren en waar ze feiten hebben;
- Dat onderzoekers eerlijk zijn over fouten, hiaten en mislukkingen, in plaats van alleen te benadrukken wat goed ging;
- En dat begrippen als “spreekverbod” niet lichtvaardig worden gebruikt, zeker niet als er ook een andere, minder dramatische maar accuratere beschrijving is: een oproep tot zorgvuldige, gecoördineerde communicatie.

De lijn van heftige, negatieve media-reactie, via interne oproepen tot voorzichtigheid, naar een publieke framing van “spreekverbod” – raakt precies het soort semantische verschuiving waarop ik mijn forensisch-narratieve kritiek baseer.