

Beste Laurens,

Bedankt voor je e-mail van 20 mei met een verlate reactie van Vincent Dekker op het interview van 14 april 2025 en de geboden mogelijkheid erop te reageren.

Vincent Dekker schreef het volgende aan je:

- Ik ga je niet vermoeien met alle onjuistheden die Pruis vertelt... (dus geen weerlegging met feiten);
- Pruis weet niet uit te onderbouwen waarom hij vindt dat het volkomen onterecht is dat er gesteld wordt dat er nog zoveel geheime informatie zou zijn. Hij moet meer van zichzelf laten zien en dat levert spannender televisie op...(dat laat ik in deze brief zien, en in principe ben ik niet geïnteresseerd in een spannend verhaal maar in juiste op feiten gebaseerde informatie voor het publiek);
- Vincent Dekker vindt niet dat er veel desinformatie in de media is...(dat is een mening die slecht wordt onderbouwd, maar hij heeft wel bijvoorbeeld gebruikt gemaakt van de desinformatie dat de ladingspapieren al 32 jaar geheim zouden zijn: dat zijn ze niet);
- Er is geen 'pleuris' of opstand in de Bijlmermeer uitgebroken na Rampvlucht... (dat is de vraag en kan misschien wel zo zijn, maar er zijn wel heel erg veel onrustgevoelens, verontwaardiging en ophef in Nederland opnieuw ontstaan, in de Bijlmeer, in de media en in de Tweede Kamer ontstaan op diverse terreinen)
- Als iets naar het COVRA wordt afgevoerd is het heel gevaarlijk...en niet omdat het giftig is, wat het ook is, maar omdat het zoveel straalt (dat is suggestief en slecht onderbouwd met zoveel materiaal voorhanden die het tegengestelde laat zien)

Ik heb flink moeten nadenken of ik nog zou moeten reageren op wat Vincent Dekker aan je schrijft. Misschien kun je je dat voorstellen. Eerst was er 1.5 jaar intensief onderzoek van 1992-1993 met bijna dag en nacht werken onder grote druk en een zeer kritische Nederlandse pers, die eigenlijk niet zoveel van luchtvaart afwist, dan zes jaar vragen van media met name over lading (niet mijn expertise gebied) en verarmd uranium van 1993-1999, vele jaren met juridische procedures van mensen die dachten dat ze door de lading en gif ziek geworden waren, en dan een parlementaire enquête die uiteindelijk alle beschuldigingen en aantijgingen weerlegde, en dan kan in 2022 'het hele spel' weer overnieuw beginnen. Want, zo wordt er in diverse dagbladmedia (Trouw, NRC, etc.) gesteld: 'we weten niet of de oorzaak ooit wel duidelijk wordt', of 'de Bijlmerbewoners ooit wel antwoord op hun vragen krijgen', of 'er geen andere route gevlogen is' en of 'er geen giftige stoffen waren die mensen ziek hebben gemaakt', en 'wat we allemaal wel niet in de doofpot gestopt zouden hebben'. Dat is een **déjà vu** van de situatie voor de parlementaire enquête in 1999. Is er niets gebeurd dan, vraag je je dan af?

Ik denk dat ik voor honderden, zo niet duizenden experts, medici, hulpverleners en anderen spreek en schrijf, die de bovengenoemde voorstelling van zaken erg onwaarschijnlijk vinden, maar die moeite ondervinden om het echte verhaal goed in de media kwijt te kunnen. Bijna niemand durft zich in een vertroebeld en emotioneel media-klimaat aan een weerwoord te wagen. Want je kunt je misschien wel de toorn van veel mensen tegemoet zien die andere overtuigingen hebben, maar die ze zelf nooit op een geloofwaardige manier hebben onderbouwd. Veel deskundigen zien in mij wel iemand die in staat is om een goed op feiten gebaseerd verhaal neer te zetten en die over het materiaal kan beschikken en die de kennis en de motivatie heeft, en die ook de expertise kan aanboren wanneer dat nodig is. Ik durf te stellen dat veel experts met mij wel een open gesprek willen en kunnen voeren, maar dat ze dat nooit van hun leven met Vincent Dekker zouden doen.

Allereerst verwijs ik graag naar het officiële ongevallen onderzoeksrapport uit 1994 en het rapport van de parlementaire enquête vliegramp Bijlmermeer uit 1999. Met de enquête werd vastgesteld dat er geen fraude was gepleegd, er geen giftige lading was, er geen inmenging van de geheime diensten was, en dat het risico van verarmd uranium voor de volksgezondheid verwaarloosbaar was, en dat er geen direct verband te vinden was tussen ziekten en het ongeval. Wel is er sprake (geweest) van PTSS en individuele ziektegevallen. Dit alles is ook op de website in diverse hoofdstukken inzichtelijk gemaakt: zie ook de uitgevoerde medische onderzoeken vliegramp Bijlmermeer. Er zijn vele (32) onderzoeken geweest van 1992 tot zelfs in 2009.

Graag verwijs ik ook naar recensie over de serie Rampvlucht van Nina Polak: *aan de serie Rampvlucht klopt alles, behalve de feiten*. Nina was de enige journalist die kanttekeningen durfde te zetten bij de serie Rampvlucht in 2022. Ik zal die recensie als bijlage ook aan je sturen. De rest van de media ging mee in de door Rampvlucht opgeroepen verhalenlijn. Ik zelf gaf een wederhoor in de documentaire Rampvlucht van de KRO-NCRV in 2022.

Eigenlijk, terugkijkend, was er in 2022 een perfecte gelegenheid geweest voor een onderzoeksjournalist zoals Vincent Dekker, om de zaken nog eens goed op een rijtje te zetten en een goed informatief boek te schrijven. Wat is er destijds gebeurd? Wat is er fout gegaan? Wat zijn de feiten? Wat hadden we beter moeten doen? Wat hebben we er van geleerd? Hoe gaan we om met slachtoffers en mensen die nog steeds last hebben van PTSS? Hoe staan we er nu voor? Et cetera. Zo'n boek is er nooit gekomen: Vincent heeft zijn boek *Going Down* genomen min of meer uit 1994, dat wel een aantal keren al aangepast was, en hij heeft daar een stuk over de parlementaire enquête uit 1999 aan toegevoegd. Hij vertelde dit zelf aan me op 5 september 2022 toen ik hem ontmoette. Dat was een enorme gemiste kans. Want, Vincent heeft nooit met de oorspronkelijke bronnen gesproken, en dat werd ook in 1994 al opgemerkt. De vooronderzoeker en de minister van Verkeer en Waterstaat, en zelfs collega journalisten

spraken zich daarover uit. Erg jammer allemaal. Had hij de oorspronkelijke bronnen maar eens te spreken zien te krijgen, was het commentaar in het NRC bij het verschijnen van de eerste versie van het boek in 1994! Het Parool schreef dat *Going Down Going Down* geen werkelijkheid was, maar fictie! Toen moest de parlementaire enquête (1999) nog komen.

Het resultaat van die enquête moet voor Dekker, maar ook voor Kamerlid Rob van Gijzel, erg onthutsend zijn geweest, want men concludeerde dat zijn en andermans vermoedens, wantrouwen en speculatieve theorieën geen geloofwaardigheid hadden en puur speculatief waren. Wel spannend...maar hypothetisch en niet bewijsbaar. Dat heeft Vincent klaarblijkelijk nooit kunnen accepteren, zonder ooit een enkel toetsbaar bewijs voor zijn theorieën te kunnen geven.

Enfin, in 1999 en zelfs in 2022 en daarna is het in de ontstane situatie erg moeilijk om 'verbindend' te werken, om de discussies goed tot een einde te brengen. Ik heb altijd wel gehoopt dat zoiets mogelijk zou zijn als redelijke mensen met elkaar willen praten, maar er zijn, misschien kun je dat begrijpen, voor mij ook grote risico's: ik kan zo 'weggehoond' worden, en dat is ook min of meer gebeurd in het interview op 14 april toen Vincent Dekker mijn deskundigheid in twijfel trok en zomaar ineens zonder mij te willen spreken of dossiers te willen inzien beschuldigde van het 'stapelen van leugen op leugen'. Voorwaar, geen geringe aantijgingen.

Dat gevaar zag ik al aankomen: er bestond al meer dan zo'n 30 jaar ervaring met de denkbeelden van de heer Dekker.

Daarom heb ik bewust in 2023 aan het onafhankelijke Historisch Nieuwsblad gevraagd om de zaken en feiten nog eens op een rijtje te zetten, ook omdat mij in gesprekken in de Bijlmermeer werd aangegeven dat dit misschien nog iets zou kunnen helpen.

Het HN is onafhankelijk, heeft zeer goede onderzoeksjournalisten en historici, en werkt op een zeer integere manier. De toegewezen journalist, Bart de Koning, was gespecialiseerd in integriteitsonderzoeken, hij is lid van Follow The Money, en heeft een boek geschreven en prijzen gewonnen met betrekking tot fraude en criminaliteit en privacy. Er is afgesproken dat er een zorgvuldig hoor en wederhoor met Vincent zou worden toegepast. Het hoor en wederhoor heeft twee intensieve maanden in beslag genomen. Na publicatie is er een verweerschrift geweest van ongeveer 40 pagina's en na dat verweerschrift zijn er nog weer discussies geweest. Het Historisch Nieuwsblad heeft besloten om het artikel niet aan te passen, omdat men overtuigd raakte van de zorgvuldige uiteenzetting van mijn (ons) verhaal en de kwaliteit, oorspronkelijkheid, uitleg en zorgvuldige onderbouwing. Mijn argumentatie is zorgvuldig door vele experts opnieuw bekeken en gecontroleerd. Zie mijn contactenlijst en de verantwoording op de website, die als basis diende voor het artikel van het Historisch Nieuwsblad.

Dan zijn de uitspraken van Vincent Dekker in een e-mailtje die aan jullie gestuurd is en op 14 april werd voorgelezen, waarin gesproken wordt van 'het stapelen van leugen op leugen' en ondeskundigheid zonder zelf te komen opdagen wel erg schokkend, vind ik.

Ik heb Vincent daarover ook een mailtje geschreven, en gesteld dat ik zijn uitspraken 'onder de gordel', onwaardig en onprofessioneel vindt, en ik heb ook de Vereniging van Onderzoeks Journalisten aangeschreven. Maar, de eerlijkheid gebied te zeggen, dat ik een dergelijke reactie van Vincent eigenlijk wel verwacht had. Het is geen verrassing meer om te zien 'hoe hij werkt'

Toch hierbij nog een inhoudelijke reactie, omdat dit misschien toch positief kan bijdragen, maar ook inzicht geeft hoe Vincent je probeert te verleiden om iets te denken, zonder dat zorgvuldig te onderbouwen:

- Ik vind de reactie van Vincent Dekker zwak en slecht onderbouwd. Hij is niet specifiek over de onjuistheden die ik zou hebben verteld; dan kom ik niet verder en daar komen de Bijlmerbewoners ook niet verder mee;
- Waarom vind ik het onterecht dat er in de media gesteld wordt dat er zoveel geheim is? Antwoord: er is een werkelijk schitterend rapport van de parlementaire enquête uit 1999, waarin alles wat relevant was namens het parlement kon worden ingezien en werd besproken. Als je naar mijn website kijkt, dan is die opgebouwd uit documenten en rapporten die niet geheim zijn (mogelijk waren ze tijdelijk geheim omdat ze waren samengevoegd met het ICAO Annex 13 dossier dat wel beperkt openbaar was, maar in principe zou Vincent al die documenten als 'kenner' thuis in zijn studiekamer moeten hebben liggen. Dat is nu allemaal gecorrigeerd). Ik ben zelf een groot voorstander van zoveel mogelijk vrijgeven, echter, het Ministerie van I en W heeft daarover de zeggenschap. Uit al de bestaande ooit openbaar geweest zijnde documenten is heel veel informatie te halen, eigenlijk zoveel, denk ik, dat een zeer goede indruk verkregen kan worden hoe het proces destijds is verlopen. Van de 700 getuigen verklaringen, zijn er 200 mensen nader gehoord, en er zijn technische rapporten waar de leek weinig mee kan beginnen: het ongevallen rapport uit 1994 vat dat allemaal samen. Er was sprake van kwaliteitsborging gedurende het onderzoeksproces. Er keken altijd veel experts mee, en informatie werd goed geverifieerd en gecontroleerd. Men heeft bij de enquête in 1999 geen geheimen aangetroffen, en de ladingspapieren zijn in principe nooit geheim geweest, zoals ik in het interview uiteengezet heb. De ladingspapieren waren echter voor een zekere tijd samengevoegd met de ICAO Annex 13 dossiers, maar die fout is nu gelukkig naar aanleiding van het ACOI rapport gecorrigeerd. Alle medische onderzoeken zijn ook openbaar. Ik denk dat ik als oorspronkelijke bron beter dan Vincent kan beoordelen wat de inhoud van het dossier is, ook al omdat ex-collega

onderzoekers soms nog informatie op hun zolderkamers hebben liggen en we daar samen in kunnen kijken: en daar is niets geheims of verontrustends aan. Dat weet zelfs ook het Advies College Overheid en Informatiehuishouding die veel documenten tijdens hun onderzoek heeft kunnen inzien. Ik kan zelf beschikken over een aantal technische analyses, maar de Bijlmerbewoners hebben hierover geen vragen meer uitstaan. Het heeft mijn voorkeur dat het maximale aan informatie vrijgegeven kan worden, en hiervoor heb ik ook bij het Advies College Overheid en Informatievoorziening gepleit;

- Er is veel desinformatie: ik vind die uitspraak juist: veel feiten in het boek van Dekker over het ongevallendonderzoek zijn niet juist en niet in een realistische context neergezet (zie de analyses op de website) en de serie Rampvlucht ging mijns inziens de fout in door weer over alle complottheorieën te beginnen en niet duidelijk te zijn in wat er feit en wat fictie was. Zie het artikel van Nina Polak. Op mijn website geef ik juist veel informatie die absoluut niet geheim is en die mijns inziens toereikend is om het ongevallendonderzoek te kunnen begrijpen;
- De 'pleuris is uitgebroken': ik had dat iets tactischer kunnen verwoorden en kunnen zeggen dat er 'ophef ontstaan' is. Dat is naar mijn volle overtuiging ook juist: dat schrijft ook Nina Polak, nl. dat erg veel mensen zich op Twitter uitten over een corrupte overheid, een overheid die wegkijkt, en, op Facebook van de KRO-NCRV over Rampvlucht is te zien dat meer dan 6600 mensen zich bezorgd uitten na het zien van de serie Rampvlucht. Diverse kranten als Trouw en NRC en andere bladen gaven het podium aan Dekker, waarbij er erg ongenueanceerde uitspraken werden gedaan. De Bijlmerbewoners spraken uit 'dat ze nu niet meer konden beoordelen wat er waar en wat onwaar was', en Vincent Dekker organiseerde zelf met vele andere ongeruste mensen dat alle 150 Tweede Kamerleden werden aangeschreven om hen te bewegen tot het aannemen van een motie tot vrijgave van de 'geheime' archieven, waarvan vele archieven eigenlijk altijd al openbaar waren geweest (die staan ook gewoon op de website). Ik denk dat de ophef en verontwaardiging ook een beetje 'georganiseerd' was, om de Tweede Kamer zover te krijgen dat er een motie kon worden opgesteld. Dus: ja, ik vind dat er weldegelijk ophef (geen opstand) geweest is, en weldegelijk veel emotie opgeroepen is en een maatschappelijke schreeuw naar duidelijkheid vorm kreeg. Het bijzondere is echter met alle informatie die er is, dat de Bijlmerbewoners van Vincent Dekker die op feiten gebaseerde duidelijkheid niet lijken te krijgen. Alhoewel het materiaal ruim voor handen is. Ook Vincent heeft mijn website kunnen lezen. Opgemerkt moet worden, dat bijvoorbeeld journalist Joost Oranje, hoofd onderzoeksjournalist van NOS/Nieuwsuur, nooit is meegegaan in de term 'geheime archieven'. Hij wilde duidelijk krijgen hoe de Staat der Nederlanden omgaat met het niet vrijgeven van archieven, en die zich naar zijn mening te makkelijk zou verschuilen achter het 'Staatbelang'. Dit wordt op mijn website uitgelegd in het hoofdstuk Nationaal Archief. Het kan het belang

van de Staat zijn om zich aan internationale afspraken te houden zoals die met de VN en ICAO overeengekomen zijn, omdat bijvoorbeeld Boeing, El Al of andere aan het onderzoek deelnemende partijen een striktere interpretatie van ICAO Annex 13 toepassen dan de Staat der Nederlanden. Joost Oranje benadert de materie veel genuanceerder en feitelijker en degelijker en publiceerde bijvoorbeeld niet over 'de mannen in witte pakken', over 'het derde rondje' of de 'afwijkende route van het vliegtuig' omdat hij de informatie destijds niet consistent en niet genoeg overtuigend vond. Dan moet je er ook niet over publiceren, vond hij (de bron van informatie is de podcast Rampvlucht van KRO-NCRV in 2022);

- Er bestaat in de Bijlmermeer een 'commissie van ongerusten'. Telkens na uitzendingen of informatie die mensen ongerust maken is er voor een aantal mensen geestelijke zorg en opvang nodig. Dominee Otto Ruff en de voorzitter van het herdenkingscomité Vliegcramp Bijlmermeer bekommeren zich om de hulpverlening aan mensen die dat nodig hebben. Ik heb de indruk verkregen dat er toch een redelijk aantal mensen is die zich ongerust maken. Ik heb ook uit eigen gesprekken de indruk verkregen dat goede informatie van het Historisch Nieuwsblad en de website mensen kan opbeuren en hen de bevestiging geeft dat er aan hun gedacht wordt en dat de complot- en doofpottheorieën niet op waarheid berusten. Men vraagt zich soms ook wel af waar Vincent Dekker nu eigenlijk heen wil...er is geen plan, er is geen duidelijke structuur, er wordt geen verantwoording afgelegd over verkregen informatie...het lijkt een zwart gat... hoe zit het met de kwaliteit van de informatie bronnen, is er wel een vorm van aantoonbare kwaliteitsborging bij de totstandkoming van uitspraken en publicaties, waar moet het dan allemaal heen behalve 'kritiek of zelfs onvoldoende goed onderbouwd activisme tegen de overheid' en de luchtvaartsector: er komt niets uit? Laat het me weten of je goede punten ziet;
- Complottheorieën: het Historisch Nieuwsblad hanteert de term complottheorieën, en daarom ik vind dat ik die term dan ook zelf mag gebruiken. Sommige zaken zijn in zichzelf geen complot, vind ik, zoals een derde rondje of een vermeende routeafwijking, maar het totaal aan ideeën suggereert wel een sinister complot. Vincent Dekker heeft nooit een geloofwaardig en onafhankelijk toetsbaar bewijs aangeleverd voor zijn eigen complot- of doofpottheorieën: mijns inziens gaat het slechts om hypothesen die niet bewijsbaar meer zijn en nooit bewezen kunnen worden. Er zijn voldoende contra-indicaties die ik op mijn website uiteen zet;
- Verarmd uranium (laag radioactief volgens de indeling van de COVRA): als je op de website van het COVRA kijkt en goed op het internet zoekt dan kun je vinden dat in principe de alfa-, bèta- en gamma straling van het verarmde uranium buiten het lichaam geenszins gevaarlijk zijn vanwege het geringe doordringende vermogen, maar dat het juist giftig is en het schadelijk kan zijn voor de nieren: het

gevaarlijkste aspect van verarmd uranium. Binnen het lichaam kan de straling toch ook schade veroorzaken als het daarin opgenomen wordt. In de natuur treft je het ook aan. De kans op verspreiding door de lucht was in het Bijlmer ongeval volgens het RIVM en de enquête verwaarloosbaar (= nihil = bijna nul). Ik verwijs graag naar het speciale hoofdstuk over verarmd uranium op de website naar de Advisory Circular 20-123 van de FAA (normale behandeling zonder voorzorgsmaatregelen is mogelijk indien de nikkel cadmium beschermende laag niet aangetast is), naar de database van de FAA, naar het rapport van het RIVM over de risico's (verwaarloosbaar), de brieven van Boeing (risico verwaarloosbaar) en zelfs naar een artikel na de enquête van het NRC waarin duidelijk wordt gesteld dat het risico voor de volksgezondheid nihil (=nagenoeg nul) was. Als je deze rapporten en bewijsvoering stelt tegenover de losse bewering van Vincent dat het wel heel erg gevaarlijk moet zijn - alleen al om het simpele feit dat het naar het COVRA (Centrale Organisatie Voor Radioactief Afval) wordt vervoerd - die is bezig zijn publiek 'om de tuin te leiden'. Het klinkt persuasief (*de bedoeling om iemand met een bewering te overtuigen*) en niet argumentatief en slecht met feiten en analyses onderbouwd. Ik vind dat onwaardig voor een onderzoeksjournalist en kan alleen maar hopen dat de mensen in de Bijlmermeer er niet ongerust over worden. Want, Vincent zaait twijfel terwijl dat niet nodig is. Het is een beetje slap dat Vincent je aanmaant om meer achtergrond informatie te laten opdoen, want hijzelf als journalist, die pretendeert het allemaal zo goed te weten, zou jou helder en duidelijk en overtuigend moeten kunnen uitleggen waarom verarmd uranium zo gevaarlijk zou zijn geweest, in afwijking van alle serieus onderbouwde rapporten van het RIVM, de enquête, Boeing en de conclusies van bijvoorbeeld het NRC. Vincent lijkt me dus erg demagogisch (*volksverlakkerij*) bezig. De woorden schieten me eerlijk gezegd te kort om aan te duiden wat ik van deze publiekelijke misleiding vind.

Samenvattend: het verweer van Vincent Dekker is zwaar teleurstellend en niet onderbouwd.

Ik ben van mening – gebaseerd op de feiten en onderzoeken die ik middels de website heb gezet - en die zijn gecontroleerd door het Historisch Nieuwsblad, dat het boek Going Down Going Down in de uitgave van 2022 een ernstige dwaling van de Nederlandse onderzoeksjournalistiek is.

Ik ben van mening dat de fouten die Dekker gemaakt heeft (publiekelijk) gecorrigeerd moeten worden volgens het handvest omtrent de ethische regels voor de journalistiek, ook wel de code van Bordeaux genoemd. Zijn boek Going Down Going Down is aan een grondige revisie toe, maar kan niet voor 'het ware verhaal' doorgaan omdat het geen feitengetrouw objectieve onderzoeksjournalistiek betreft.

Ik ben van mening dat de onderzoeksjournalistiek een zelfcorrigerend vermogen moet ontwikkelen en tonen met betrekking tot alles wat geschreven is omtrent de vliegramp in de Bijlmermeer. Er dient een goed onderscheid gemaakt te worden tussen meningen, overtuigingen en feiten. We moeten de toekomstige generatie niet opzadelen met onduidelijkheden, die ook nog negatieve effecten voor slachtoffers en nabestaanden kunnen hebben (denk aan de documentaire Rampvlucht). We moeten de waarheidsverwaarlozing een halt toe roepen. Zolang de onderzoeksjournalistiek, de VVOJ en de NVJ niet in staat zijn om een zelfcorrigerend vermogen te ontwikkelen met alle data die ik op de website heb aangedragen, heb ik grote twijfels over de kwaliteit en het vertrouwen in de onderzoeksjournalist m.b.t. de vliegramp Bijlmermeer.

Daarom wil ik ook graag pleiten voor een historisch onderzoek dat kan plaatsvinden als alle gegevens zijn vrijgegeven. Voor 4 oktober 2025 heeft het Ministerie toegezegd de vragen van het ACOI af te handelen. Een historisch onderzoek dient objectief en waarheidsgetrouw te zijn.

Ten slotte lijkt het me gepast dat ook de onderzoeksjournalistiek zelf een onderzoek instelt, hoe het destijds zo uit de hand heeft kunnen lopen, en dat zij ook zelf opener zijn met betrekking tot hun (bron)informatie, zonder overigens de bronbescherming te hoeven opgeven.

[Verarmd uranium | ongevallenonderzoek EL AL 1862](#)

Hier zijn alle rapporten te vinden, FAA Advisory Circular 20-123, het RIVM rapport, brieven van Boeing over verarmd uranium, de FAA database over gevonden balansgewichten van verarmd uranium, etc

[Recensies | ongevallenonderzoek EL AL 1862](#)

Hier is onder andere de recensie van Nina Polak te vinden: 'Aan de serie rampvlucht klopt alles, behalve de feiten'

[V.F. Dekker | ongevallenonderzoek EL AL 1862](#)

Hier is het interview op het ROC te vinden, en berichten van Vincent Dekker, die ik als smaad en laster beschouw

[Analyses | ongevallenonderzoek EL AL 1862](#)

[\(Complot\)theorieën | ongevallenonderzoek EL AL 1862](#)

Henk Phuis, Colmschate, 28 mei 2025