

Welke specifieke complottheorieën van Dekker weerlegde de commissie

De enquêtecommissie heeft een aantal kern-complottheorieën waar Vincent Dekker direct of indirect aan verbonden is, feitelijk onderuitgehaald – zij het zonder zijn naam overal expliciet te noemen. De belangrijkste:

1. “Bewuste fout/ piloten hadden op het IJsselmeer kunnen landen”

Dekker suggereert dat de bemanning bewust voor een gevaarlijke terugkeer naar Schiphol koos terwijl een waterlanding op het IJsselmeer “gemakkelijk” had gekund.^[1]

- De commissie concludeert dat de **toedracht** ligt in het motorophangings-/constructieprobleem en niet in een bewuste of verwijtbare keuze van de piloten.^[2]
- Ze laat de route reconstrueren en koppelt geen opzet of bewuste risicovolle keuze aan de bemanning; er is geen aanwijzing dat een veilige waterlanding een realistische optie was.^{[1][2]}

2. “Derde rondje boven de Bijlmer/ bewust over kwetsbare wijk gevlogen”

Dekker introduceert de theorie dat het toestel een extra rondje boven de Bijlmer maakte en dat bewoners “zijn opgeofferd”.^[1]

- De enquête stelt uitdrukkelijk dat de route in het rapport van de Raad “niet exact is weergegeven”, maar laat vervolgens op basis van feitenonderzoek zien dat de route wél reconstrueerbaar is en elders is vastgelegd.^[2]
- Historisch Nieuwsblad beschrijft expliciet dat Dekkers “derde rondje” door onderzoek en radargegevens wordt ontkracht: een Boeing 747 kan in de beschikbare tijd geen extra rondje draaien; de theorie berust op ooggetuigenverwarring, niet op data.^[1]

3. “Geheime/ extreem gevaarlijke lading als bron van ziekte en doofpot”

Dekker voedt het beeld dat er een verborgen, mogelijk illegale of extreem gevaarlijke lading was die ziekten veroorzaakte en die is verzwegen.^{[3][1]}

- De commissie concludeert dat de **ladingpapieren compleet** zijn en dat er **geen aanwijzingen voor fraude** zijn.^[2]
- Ze stelt dat over de fysieke lading weinig meer te zeggen is (grotendeels verbrand), maar vindt geen bewijs voor een geheime extra lading buiten de documentatie.^[2]

- In combinatie met externe medische onderzoeken wordt geen direct causaal verband gevonden tussen specifieke ladingcomponenten (zoals uranium) en de breedte van de gezondheidsklachten, waarmee het idee van “zieke buurt door geheime lading” feitelijk wordt afgewezen.^{[3][2]}

4. “Verarmd uranium als hoofdverklaring voor gezondheidsklachten”

Dekker en anderen suggereren dat uranium uit de staartbalansstaven hét grote verborgen gevaar was.^{[3][1]}

- De commissie erkent dat er verarmd uranium aan boord was en dat de risico’s aan de kant van overheid zijn onderschat in de communicatie.^[2] (opmerking: ik spreek dat tegen zie ook het hoofdstuk over verarmd uranium [Verarmd uranium | ongevalonderzoek EL AL 1862](#)).
- Tegelijkertijd laat zij onafhankelijk laten onderzoeken welke gezondheidsrisico’s reëel waren en concludeert dat de klachten niet eenduidig tot uraniumvervuiling zijn te herleiden; het complotachtige beeld (“iedereen ziek van uranium, en dat is bewust verzwegen”) vindt geen steun in de feiten.^{[3][2]}

5. “Gestolen cockpit voice recorder (CVR) door mysterieuze diensten”

Dekker versterkt het verhaal dat de CVR is weggehaald door ‘mannen in pakken’ of geheime diensten.^{[1][3]}

- De commissie constateert dat de berging **onzorgvuldig** is verlopen en dat er geen aangifte is gedaan van vermiste wrakdelen zoals de CVR, en dat dit wél had gemoeten.^[2]
- Ze roept op tot nader strafrechtelijk onderzoek naar de vermiste CVR in de eerste maanden na de ramp, maar ondanks die kritiek wordt geen bewijs gevonden voor diefstal of een georganiseerde bergingsactie door geheime diensten.^{[3][2]}
 - De commissie bevestigt dus wél een ernstig organisatorisch falen, maar niet het complot dat de CVR doelbewust is ontvreemd.

6. “Mannen in witte pakken” als bewijs voor geheime opruimactie

Dit motief is ook door Dekker en aanverwante bronnen gebruikt als indicatie van “geheime teams” op de rampplek.^{[1][3]}

- De commissie concludeert dat het onderzoek van de Rijksrecherche naar deze “mannen in witte pakken” onzorgvuldig was, maar **vindt geen bevestiging** van een geheim elite-team;

wel wordt verklaard dat hulpverleners zelf in witte wegwerpoveralls werkten (o.a. i.v.m. asbest).^{[1][2]}

- Daarmee blijft er geen onderbouwd bewijs over voor het complotverhaal dat anonieme buitenlandse diensten in het geheim lading hebben geborgen.

7. “Luchtverkeersleiding hield feiten over lading onder de pet”

Dekker suggereert dat instanties, waaronder de luchtverkeersleiding, doelbewust informatie verzwegen.^{[3][1]}

- De commissie stelt dat er tekortkomingen waren in informatievoorziening en organisatie bij politie, ministeries en Kamer; de Kamer is herhaaldelijk “onduidelijk, onvolledig, ontijdig of onjuist” geïnformeerd.^[2]
- Tegelijkertijd concludeert zij dat er **geen bewijs is voor systematische fraude met ladingpapieren** en dat de kern van de vrachtinformatie klopt; het probleem zit in traagheid, slordigheid en verkokering, niet in een gecoördineerde doofpot rond een “geheime dodelijke

1. <https://www.historischnieuwsblad.nl/dossiers/bijlmerramp/>

2. <https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/archief/2.02.39/download/pdf>

3. <https://www.historischnieuwsblad.nl/7-complottheorieen-over-de-bijlmerramp-wat-is-ervan-waar/>