

Verzonden vanuit Outlook

Van: Henk Pruis <henk.pruis@xxxx>

Verzonden: woensdag 3 januari 2024 20:27

Aan: derksen@xxxx.nl <derksen@xxxxxx.nl>

Onderwerp: interview met Vincent Dekker

Dag mevrouw Derksen,

Hartelijk dank voor uw antwoord, en alstublieft weest u gerust: ik solliciteerde niet naar een plaatsje in uw programma, maar ik moest wel aanbieden om een wederhoor te geven omdat ik anders niet consequent zou zijn.

Ik heb inmiddels per sms zelf nu contact gelegd met Vincent Dekker, maar, mijn dossier en kennis is inmiddels in januari 2023 na het lezen van een aantal krantenartikelen van meneer Dekker waarin hij vele beschuldigingen uit zonder ze te bewijzen, exclusief beloofd aan een aantal onafhankelijke journalisten, waardoor ik mijn dossier niet meer met hem kan delen. Publicaties zullen nog een aantal maanden op zich laten wachten.

Ik doe toch nog wat moeite om u iets te vertellen: ik probeer dat zo waardenvrij mogelijk op te schrijven (met waardenvrij bedoel ik los van politieke, religieuze overtuiging of wat dan ook).

U kent waarschijnlijk het placebo-effect: mensen voelen zich beter door een niet-werkend pilletje.

Het omgekeerde bestaat ook: het nocebo-effect: mensen gaan zich zorgen maken door een negatieve verwachting: iemand met autoriteit kan door een ongunstige diagnose te stellen (per abuis of niet) een negatieve verwachting wekken: 'angst maakt ziek'. Het zelf genezend vermogen bij mensen kan ernstig verzwakken door negatieve invloeden.

Nu is Vincent Dekker een (weliswaar gepensioneerd) beroepsjournalist met sterrenstatus over wiens leven zelfs een dramaserie (die feit en fictie vermengd en te verspreiden is in 7 landen buiten Nederland) gemaakt is. Los van het feit of hij gelijk heeft en of hij zijn beweringen kan bewijzen of niet, hebben zijn woorden invloed. Het YouTube- interview is door iedereen ter wereld te downloaden. Meneer Dekker kent de ethische en morele grenzen van de journalistiek. Met de beste wil kan ik zijn uitspraken en beschouwingen van de laatste 20 minuten van de uitzending niet slechts beschouwen als bijvangst: hij noemt het zelf ook een gegeven interview over de Bijlmerramp en doet zijn uitspraken in het openbaar.

Er is veel door mediasociologen en epidemiologen de afgelopen 30 jaren onderzocht wat de effecten zijn van berichten in de media met betrekking tot de Bijlmerramp.

Alleen de gedachte al dat mensen niet integer gehandeld hebben, meined hebben gepleegd, dat er doofpotten hebben bestaan, etc, kan mensen somber en soms zelfs ziek en machteloos voelend maken (daar hebben we ook de parlementaire enquête aan te danken).

Voor die mensen span ik me in, want ik heb eigenlijk best heel goede en positieve berichten die die mensen zouden kunnen helpen in hun verwerking van de ramp:

Ik kan exact uitleggen (met of zonder de vrijgave van de Nationale Archieven) hoe het vliegtuig in de Bijlmermeer is neergestort en hoe dat onderzocht is (Vincent beweert dat dat nooit goed onderzocht is, maar heeft het nooit goed begrepen):

Ik kan de fouten in zijn boek van 2022 weerleggen met eerste klas informatie waar niemand omheen kan;

ik heb zelf aan de enquête meegewerkt en heb weldegelijk over technische aspecten van het ELAL-onderzoek gesproken: ik ben in het openbaar verhoord;

ik heb alle lading zelf gezien in hangar 8 op Schiphol en weet dat er in het dossier van het ICAO Annex 13 luchtvaart-ongevallenonderzoek niets te vinden zal zijn van de binnenlandse veiligheidsdienst: Vincent wekt de verwachting dat er bekend zou kunnen worden wat de exacte inhoud van de resterende 20000 kg vracht is...maar dat is zeer onwaarschijnlijk en dat heeft hijzelf in andere interviews allang toegegeven;

Iedereen, maar ook alle ambtenaren en betrokkenen uit het verleden bij het onderzoek naar de vliegramp in de Bijlmer hebben er belang bij dat er zo eerlijk en transparant mogelijk gecommuniceerd wordt om de mensen die verwerkingsproblemen hebben te helpen.

In dat licht kunt u misschien mijn terugkoppeling beter begrijpen: het beschuldigen van mensen of organisaties door hun professionele integriteit in twijfel te trekken, en hen aan te duiden als leugenaars die bewust gelogen en meened gepleegd zouden hebben en het wekken van valse verwachtingen zonder daarvoor bewijzen te hebben is niet echt gezondheid bevorderend voor de groep die Vincent Dekker probeert te helpen: waar hij van uit gaat en wat hij beweert is tot stand gekomen op basis van onvoldoende en eenzijdige informatie.

Als hij wel bewijzen heeft, kan het absoluut niet door de beugel en zou hij onmiddellijk een heropening naar het vliegtuig onderzoek in de Bijlmer moeten vragen en eventueel een nieuwe parlementaire enquête...toch? Maar toch doet hij dat niet,..... waarschijnlijk omdat hij niet zeker van zijn zaak is.

Daarom heb ik destijds in oktober 2022 aan Vincent voorgesteld: laten we praten, en overtuig jezelf.

Niemand heeft er in dit stadium belang bij om beschuldigend naar elkaar te wijzen, en zeker de Bijlmerbewoners niet die misschien binnenkort weer een herbeleving van hun trauma gaan meemaken (dat wekte de dramaserie Rampvlucht bij velen trouwens ook op). Niemand weet nu meer wat waar en onwaar is.

Als u interessant literatuur wilt lezen dan kan ik het volgende aanbevelen:

Ziek van de ramp of van het nieuws óver de ramp? (nivel.nl)

'In de spiegel der emoties': onvoorziene langetermijngevolgen van de Bijlmervliegramp. (nivel.nl)

Ik sluit het niet uit dat ik het materiaal van de Youtube uitzending in een later stadium als belangrijk bewijsmateriaal gebruik.

Ik wens u veel succes met uw programma, Henk Pruis

Verzonden vanuit Outlook

Van: derksen@xxxxx.nl <derksen@xxxxx.nl>

Verzonden: zaterdag 30 december 2023 16:40

Aan: Henk Pruis <henk.pruis@xxxxx>

Onderwerp: Re: interview met Vincent Dekker

Dag meneer Pruis,

fijn dat u zo'n uitgebreide mail aan mij stuurt. U verzoekt in mijn programma te komen, zodat u de feiten kunt vertellen zoals het volgens u echt zit. Ik ga niet op uw verzoek in, want mijn programma is niet geboren als Mooie Mensen om hoor en wederhoor te doen over allerlei wetenswaardigheden. Het is geen journalistiek programma. Het gaat erom dat ik in gesprek ga met mensen om te horen hoe ze geworden zijn zoals ze zijn. Bij Vincent Dekker was ik erg benieuw hoe het nou kon dat hij zijn hoofd boven het maaiveld zou steken, hoe hij dat durfde. Dat we dan toch afdwaalden naar het bespreken van de feiten over de ramp, was een bijvangst, maar niet de hoofdzaak.

Ik hoor u denken: waarom kan ik dan niet in Mooie Mensen, want dan kan ik toch ook vertellen over mijzelf (en toch de feiten bespreken)? Ja, dat zou kunnen, maar ik kies zelf mijn gasten.

Ik heb Vincent gebeld naar aanleiding van uw mail, want ik dacht dat u elkaar wel zou kennen. Hij is overigens nog steeds geïnteresseerd in wat u hem toen aanbood, samen het dossier bekijken over de Bijlmerramp. Daarom mocht ik zijn telefoonnummer doorgeven, zodat u contact met hem op kunt nemen. Ik hoop dat u dat doet, want samenwerken is immers de beste manier om vooruit te komen. Zijn nummer is: xxxxxx.

Ik wens u heel veel succes en nogmaals bedenkt voor uw mail. Een goed 2024 gewenst.

Met vriendelijke groet,

Dilys Derksen

Presentator Mooie Mensen

From: Henk Pruis <henk.pruis@xxxxx>

Sent: Thursday, December 28, 2023 12:24 PM

To: derksen@xxxxxx>

Subject: interview met Vincent Dekker

Dag mevrouw Derksen,

Met belangstelling heb ik het interview met Vincent Dekker gelezen. Ik vond het een interessant en open interview en zowel u als meneer Dekker kwamen erg goed over.

Ik weet als onderzoeker van de Bijlmerramp dat de psychische belasting van de Bijlmerbewoners erg groot is geweest en ik heb dat zelf ook van binnenuit meegemaakt. Ik ben met de Bijlmerramp al 31 jaar bezig geweest: als onderzoeker in 1992 en 1993, later als ambtenaar om de vele kamer vragen van politici te beantwoorden over verarmd uranium (heb ik zelf vast gehad in hangar 8), in 1999 bij de parlementaire enquête, en in een latere topfunctie bij de Europese Unie EASA in Keulen om te werken aan de veiligheid van de volgende generatie vliegtuigen.

Met andere woorden: ik heb mijn hele carrière ingezet om de lessen die te leren waren uit de Bijlmerramp om te zetten in meer veiligheid voor de passagiers en omwonenden van luchthavens.

Het is dan, met al die inzet, niet zo fijn om te horen dat iemand vindt dat je 'de zaak belazerd hebt, of dat gesteld wordt 'dat je wist dat je loog'.

Ik wil daar niet te diep op ingaan, maar wel melden dat ik mij ingezet heb voor de documentaire rampvlucht en de documentaire Murky Skies om het eerlijke verhaal te vertellen. Echter, telkens krijgen het complot denken dat er gif of gevaarlijke lading was die tot Bijlmerziekten hebben geleid (en dat achter gehouden zou zijn) de meeste aandacht, waardoor een feiten-neutraal verhaal geen aandacht krijgt.

Met collega-onderzoekers uit het verleden heb ik de koppen bij elkaar gestoken en er wordt gewerkt aan een artikel dat de beweringen van meneer Dekker die onjuist of niet onderbouwd zijn worden weerlegd. Daarbij hopen we enerzijds meneer Dekker met zijn vragen te helpen en anderzijds degenen in de Bijlmermeer die nog worstelen met vragen en daardoor verwerkingsproblemen hebben.

Ikzelf sta aan de kant van de journalisten om bepaalde informatie uit het Bijlmer dossier van het Nationaal archief vrij te geven, voor zover mogelijk, dan kunnen de mensen zelf een oordeel vormen hoe we het destijds hebben gedaan.

Ik heb meneer Dekker ook de hand geschud bij de opnamen voor de documentaire rampvlucht en hem aangeboden door een stuk van het dossier te gaan om hem zaken uit te leggen. Meneer Dekker heeft helaas geen moeite genomen om contact met me op te nemen.

Bij goede journalistiek hoort 'hoor en wederhoor': als je ergens van beschuldigd wordt (frauderen of liegen) heb je er recht op om je verhaal van jouw kant te laten horen. Dat recht op wederhoor wordt bij vele krantenartikelen en uitzendingen over de vliegramp in de Bijlmermeer eigenlijk maar vergeten.....uw uitzending is daar ook wel een voorbeeld van, en zo komt iedereen in zijn bubbel terecht dat de journalisten de helden van de Bijlmerramp zijn en dat de Boeing, El Al, Pratt & Whitney, de Amerikaanse Federale overheid de FAA, de National Transport Safety Board, de Rijksluchtvaart Dienst, de Raad voor de Luchtvaart, het gerechtelijk laboratorium, de Koninklijke Luchtmacht, De Rijkspolitie Dienst Luchtvaart, de Marechaussee en het justitiële apparaat in Nederland en de Israëliëse Rijksluchtvaartdienst en ik en

al mijn collega's in 1992 en 1993 allemaal bedriegers zijn die bewust hebben gelogen. En dat ze dat bij de parlementaire enquête in 1999 nog allemaal nog een keer gedaan zouden hebben.

Ik bied u graag te zijner tijd een interview met wederhoor aan, gestoeld op feiten en bewijsvoering, met als motivatie dat ik me ook sterk betrokken voel bij de mensen in de Bijlmer die een vreselijke ramp hebben meegemaakt en ik graag hun leed zou verzachten door hen de best mogelijke en eerlijke informatie te geven. En die informatie is veel beter dan de informatie die de heer Dekker u ooit zal kunnen geven.

Ik ben een beëdigd ambtenaar die er destijds voor getekend heeft altijd oprecht te zijn en zich niet onder druk van politici, bedrijfsleven of pers of wie dan ook te laten zetten en die er geen moeite mee heeft volledige verantwoording en rekenschap af te leggen.

Met vriendelijke groet,

Henk Pruis

gepensioneerd inspecteur van de Rijksluchtvaartdienst

onderzoeker in de vliegcrash Bijlmermeer van de Raad voor de Luchtvaart

Luchtvaart Expert (gepensioneerd) van de Europese Unie European Union Aviation Safety Agency in Keulen